

Magistrát města Třince
odbor stavebního řádu a územního plánování
Jablunkovská 160
739 61 Třinec

MAGISTRÁT MĚSTA TŘINCE		čís. dop.
Došlo:	17. 06. 2021	Zpracov.
č.j.:	39244	říd. znak
Poč. listů:	3	

Podání námitek v rámci veřejného projednání

(Veřejné projednání návrhu opatření obecné povahy Změny č. 1 Územního plánu Bystřice ze dne 16.06.2021)

v návaznosti na

Stanovisko OŽPaZ v Třinci č.j. MMT/57240/2019/ŽPaZ/Fo ze dne 13.12.2019,

a

Navazující stanovisko k návrhu změny č. 1 Územního plánu Bystřice č.j. MSK 15181/2020 ze dne 12.2.2020.

V souvislosti s vyřazením mnou podaného návrhu změny pozemku - pozemek parcelního čísla 4523/7 (v předmětných stanoviscích uvedeno pod označením ZM1/2 nebo 1/Z27) z důvodu nesouhlasných stanovisek odboru životního prostředí Magistrátu města Třinec a odboru životního prostředí Krajského úřadu MSK a z důvodů obrany svých práv, podávám námitky vůči předmětným stanoviskům.

Ač jsou stanoviska značně striktní, jsou dle mého názoru v některých aspektech nedostatečně odůvodněná, což mne staví do limitující situace udělat si detailní rozbor argumentace obou úřadů a případně shromáždit objektivní argumenty proti nim.

Ze stanoviska OŽPaZ v Třinci není jasné, na jakých argumentech staví OŽPaZ v případě aplikace § 12 ZOPK, konkrétně jaká regulace pro konkrétní pozemek vyplývá ze zmiňované studie a zda konkrétní záměr skutečně narušuje požadavky na ochranu krajinného rázu (s vědomím blízkosti pozemku ve stávající zástavbě, účelu - výstavba rodinného domu, případně požadavků na parametry budoucí stavby).

Není mi také jasné z čeho OŽPaZ v Třinci vychází, když tvrdí, že bude poškozen VKP údolní niva? Byly stanoveny podrobnější požadavky na ochranu VKP údolní niva území? Limitují výstavbu RD v území?

Nesouhlasím tedy s OŽPaZ v Třinci, který staví své závěry na důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona a ochrany významného krajinného prvku údolní niva dle § 4 odst. 2 zákona.

Změnou územního plánu nedojde žádným způsobem k významnému negativnímu ovlivnění krajinného rázu, a to i když mým záměrem je realizovat na daném pozemku stavbu rodinného domu. Záměr realizace stavby rodinného domu je plánován v severní části pozemku, tj. v části, která je desítky metrů vzdálená od vodního toku Žabinec s břehovou vegetací geograficky původních listnatých druhů dřevin jak uvádí stanovisko, která je, jak podotýkám, až na opačném břehu vodního toku. S vodním tokem Žabinec předmětný pozemek sousedí pouze částí – určitým výsekem, který je k jakémukoliv stavebnímu zásahu logicky nepoužitelný.

Obecně chápu důležitost ochrany krajinného rázu a ochrany významného krajinného prvku. Co mi ovšem zůstává trochu záhadou je pojem údolní niva (jsem toho názoru, že se jedná o subjektivní pojem). Nikde jsem nedohledala oficiální stanovení pravidel a následně jednoznačné vymezení údolní nivy v mapách v dostatečné podrobnosti, a vlastně tedy ani

skutečnosti, že by údolní niva mohla být dotčena záměrem realizovat stavbu na předmětném pozemku.

Plánovanou zástavbou v severní části pozemku, vzhledem ke vzdálenosti od vodního toku, neztratí tyto prostory svůj přirozený charakter a zcela zůstane zachována jejich fyzikální – hydrologická charakteristika.

Předmětný pozemek se navíc nachází v zastavěném území, od kterého je oddělen pouze úzkou obecní komunikací což absentuje smysl zahrnovat toto území do VKP.

Nemohu tedy v žádném případě souhlasit se závěry stanoviska, že navržená zástavba by poškodila VKP údolní niva.

V případě stanoviska Krajského úřadu MSKr se mi jeví odůvodnění také jako velmi nedostatečné. Není zde např. vůbec uvedeno, čím bude narušena organizace ZPF.

Z jednání v dané věci na Krajském úřadu MSKr jsem pochopila, že návrh byl vyřazen z důvodu, že předmětná parcela nenavazuje na současnou zástavbu a ne z důvodu ochrany zemědělského půdního fondu. U dotčeného pozemku se jedná o podprůměrné produkční půdy s omezenou ochranou – třída ochrany IV.

Skutečnost, že parcela přímo nenavazuje na pozemky se zástavbou, je dána především tím, že parcela byla v minulosti rozdělena na parcely dvě (4253/1, 4253/7), a to z důvodu, že na parcele 4253/1 byla realizována drobná stavba včelínu. Před rozdělením tak nerozdělená parcela navazovala na parcelu 4524, což je zahrada náležící k mému rodnému domu. Z map je také jasně patrné, že pozemek parcelní číslo 4253/7 je od stávající husté zástavby oddělen pouze úzkou obecní komunikací. Ráda bych také uvedla, že od doby co jsme na dané parcele sadili brambory cca před 30 lety, není tento pozemek nijak zemědělský využit, což bude trvat i nadále.

Proto neshledávám důvod k tomu, že by předpokládaná stavba rodinného domu nějakým hrubým způsobem zasáhla do nedotčeného území, nebo měla narušit zemědělský půdní fond. Mým záměrem je realizovat na daném pozemku stavbu rodinného domu a to v severní části pozemku, tj. co nejbliž mého rodného rodinného domu a tím také v ucelené stávající zástavbě tj. pár desítek metrů od současných objektů.

Navíc v ÚP z r. 2016 jsou zřejmé nové plochy určené k zástavbě, které se principiálně pozici v území blíží pozemku parcelního čísla 4523/7.

Závěrem bych chtěla uvést, že chápu a respektuji potřebu ochrany přírody a zemědělského půdního fondu a také situaci, kdy každá nová stavba je vždy zásahem do přírody, i když volba místa a druhu stavby na pozemku, může zásadně tento zásah snížit. Respektuji ale taky rodinné vazby, jako základ prosperující společnosti. K tomu chci uvést, že záměrem převodu předmětného pozemku na pozemek stavební je opravdu výstavba rodinného domu a ne spekulativní záměr s pozemky. Jedná se o pozemek, který je po generaci součástí pozemků v držení naší rodiny. Na jeho severní straně stojí dům mých rodičů, mé rodiště, který v současné době obývá můj otec se synovcem. Otec je již v důchodovém věku. Umístění nového rodinného domu pár desítek metrů od bydliště otce mi umožní se postarat nejen o mého otce ale i o mou matku, která by se ráda vrátila do svého rodiště. Předně jde o utužení rodinných a sociálních vazeb. Ano jsem si vědoma, že volných stavebních pozemků na prodej je v obci Bystřice dostatek, ale vzhledem k jejich umístění a mé finanční situaci pro mne nepřipadají v úvahu. Pořizovat pro rodáka z Bystřice, který v obci vlastní vhodné pozemky pro stavbu rodinného domu jiné stavební pozemky a podporovat tím spekulanty s pozemky mi navíc připadá proti vší logice.

Nesouhlasnými stanovisky se mi najednou celá plánovaná budoucnost (a ne jen mně) značně zkomplikovala a nejsem schopna najít náhradní řešení.

V nastalé životní situaci tedy považuji nadřazovat aspekty ochrany přírody a zemědělského půdního fondu, které nebudou žádným drastickým způsobem poškozeny, osudu lidí a celé rodiny za značně nepřiměřené.

Požaduji/navrhuji tedy nevyřazovat mnou podaný návrh změny u pozemku parcelního čísla 4523/7 a požaduji/navrhuji změnu stanoviska v této věci na souhlasnou.



Údaje dle katastru nemovitostí dokládající dotčená práva k pozemku:

Parcelní číslo: 4523/7

Obec: Bystřice [598062]

Číslo LV: 4125

Vlastnické právo:

