

Na vědomí informace 6/2015  
dle 106/1999 Sb.

Mgr. Roman Wróbel  
Starosta obce Bystřice

Bystřice, 15.5.2015

Vážený pane starosto,

Dle zákona č. 106/1999Sb. prosím o vyjádření k následujícímu :

**Skutečnosti zjištěné ve strojně bazénu na KB v Bystřici**

Dne 13.5.2015 zjištěno následující :

OBECE ÚRAD BYSTRICE okres Frýdek-Místek		Čís. dopor. 1067
DOŠLO: 11 18-05-2015		Zpracov Har Příj. K.
Č. jedn.:		Úč. znak
Poč. listů: 2	Příl.: -	

Dávkovací čerpadlo chlornanu, jež je součástí automatického měřicího a dávkovacího systému Prominent bylo vypnuto. Místo toho bylo dávkování chlornanu zajišťováno nově instalovaným samostatným dávkovacím čerpadlem bez zpětné vazby na hodnotu chloru ve vodě. Změřením hodnoty volného chloru v bazénové vodě byl zjištěn obsah Cl 0,15 mg Cl/l, resp. 0,28 mg Cl na druhém měřicím místě. Vyhláškou stanovená obsah chloru přitom činí minimálně 0,5 mg Cl/l,

Na dotaz proč je původní čerpadlo chlornanu vypnuto bylo sděleno mgr. Čmielem, že je již delší dobu v poruše a že čekají na příjezd soudního znalce.

Po zapnutí a odvzdušnění se čerpadlo rozjelo. Odvzdušnění trvalo necelou minutu.

Dále bylo zjištěno, že hodnota volného chloru na displeji zařízení Prominent je 0,00 mg Cl/l. K tomu mi bylo sděleno, že porucha trvá již delší dobu a že čekají na příjezd soudního znalce. Měl jsem snahu závadu opravit na místě výměnou diafragmy na měřicí sondě, ale náhradní již nebyla k dispozici, přestože byla předána spolu s dalšími náhradními díly při předání a převzetí díla v září 2014. Nabídl jsem mgr. Čmielovi dodání vlastní diafragmy za úplaty (jedná se o spotřební materiál, tudíž se na ni nevztahuje dvouletá záruka) a že servis provedu zdarma v rámci reklamace. Na odpověď zatím čekám.

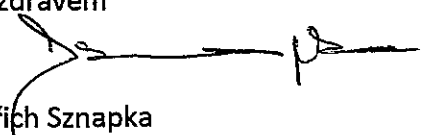
Je zcela nepochopitelné, že drahé špičkové zařízení není řádně využíváno a provozovatel riskuje problém s kvalitou vody, přičemž zjištěné provozní problémy by měla obsluha běžně zvládat. Pokud problémy jsou zásadnějšího rázu, **standardním postupem je okamžité informování dodavatele o vzniklém problému spolu se žádostí o odstranění závady.**

Děkuji za konkrétní odpověď ve které mi jasně čistě a srozumitelně odpovíte :

- Proč obsluha nezvládá základní úkoly jako je odvzdušnění dávkovacího čerpadla ?
- Proč místo toho bylo zbytečně zakoupeno a instalováno další dávkovací čerpadlo s manuálním ovládáním ?
- Proč mi, jako dodavateli technologie, nebyla neprodleně hlášena porucha měření obsahu chloru v bazénové vodě ?
- Proč mi, jako dodavateli technologie nebyla neprodleně hlášena porucha automatického podvodního čističe ?

- Jste si vědom toho, že provozovat chlorování bazénové vody ručně bez návaznosti na automatický systém a pouze s občasnou kontrolou ohrožuje zdraví návštěvníků a při kontrole orgánu ochrany veřejného zdraví může být příčinou postihu ?
- Uvědomujete si, že návštěvníci bazénu se stávají rukojmími ve sporu, který se vede proti mé osobě ? Totéž platí i pro ekonomiku bazénu.
- Domníváte se ještě pořád pane starosto, že bazén provozují a obsluhují kompetentní lidé ?

S pozdravem



Jindřich Sznepka

Bystřice 518

739 95 Bystřice

Na vědomí : Předseda kontrolní komise



# Obec Bystřice, okr. Frýdek-Místek

Bystřice 334, 739 95 Bystřice nad Olší

č.j.: 1928/2015/Sekr/Wr/40  
vyřizuje: Mgr. Roman Wróbel  
tel.: +420 558 995 111  
e-mail: roman.wrobel@bystrice.cz

Jindřich Sznepka  
Bystřice 518  
739 95 Bystřice

Bystřice 2015-06-09

Vážený pane Sznepko, obdivuji se Vaší vehemencí, kterou věnujete písemné korespondenci s mojí osobou.

Sám bych upřednostňoval formu osobního jednání buď v mé kanceláři, případně na bazéně, s ohledem na to, že tato forma řešení určité problematiky je Vám pravděpodobně vzdálená, odpovídám na Vaše dotazy ze dne 15. 05. 2015 takto:

1. Nejsem si p. Sznepko vědom žádných zásadních pochybení ze strany obsluhy bazénové technologie na Bazénu v Bystřici.
2. Žádné další dávkovací zařízení kupováno nebylo. To máte asi nepřesné informace, nehledě na skutečnost, že jste v tom, díky nefungujícímu zařízení od fa Prominent, také zaangažován...
3. S malým zpožděním jste informován byl. Vzhledem ke skutečnostem kolem celé kauzy jsme byli nuceni připravit reklamaci ve spolupráci s právníkem obce, což se lehce zdrželo. Navíc o velmi nespolehlivém fungování Vámi dodaného dávkovacího zařízení jste už dříve několikrát informovaný byl.
4. Odpovím opět velmi podobně. S malým zpožděním jste informován byl. Vzhledem ke skutečnostem kolem celé kauzy jsme byli nuceni připravit reklamaci ve spolupráci s právníkem obce.
5. Na otázku a impertinence z Vaší strany ohledně ohrožování zdraví návštěvníků raději, i ve vašem zájmu, reagovat nebudu...
6. Vážený pane Sznepko, o žádném sporu, který se vede vůči Vám, nevím. Nikdo z nás, kdo se kolem bazénu pohybujeme, nepoužíváme návštěvníky bazénu jako rukojmí. S touto Vaší

interpretací okolností kolem bazénu v Bystřici souhlasit nemohu. Poznámku k ekonomice bazénu jsem, promiňte, nepochopil.

7. Reagovat budu i na Vaši poslední výtku směrem ke kompetentnosti zaměstnanců. V rámci možností si skutečně myslím, že bazén v Bystřici vedou kompetentní lidé. Z jejich strany jsem nezaznamenal žádná zásadní pochybení.

Vážený pane Sznepko, pevně doufám, že Vás moje odpovědi uspokojily.

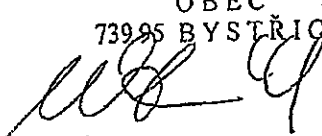
Závěrem mého dopisu bych Vám rád připomenul Vaše ujišťování, že po výměně diafragmy dne 28. 05. 2015 bude do večerních hodin jak dávkování, tak měření hodnot zcela v pořádku.

Vážený pane Sznepko, vězte, NESTALO SE....

Ještě jsem se chtěl zmínit o tom, jak jste po vymontování staré diafragmy měl v úmyslu namontovat původní /použitou/, ale toto téma nechci rozvádět, abych nebyl posuzován o jízlivost!

Přeji Vám, pane Sznepko, i celé Bystřici, aby náš bazén sloužil ke spokojenosti všech jeho návštěvníků,

OBEC 2  
739 95 BYSTRŽICE

  
S pozdravem  
Roman Wróbel, starosta