

4/2017

Obecní úřad Bystřice
Bystřice 334
739 95 Bystřice nad Olší

ID DS: cg6b2a6

V Brně dne 22. 5. 2017

Žadatel:

Frank Bold advokáti, s.r.o., se sídlem Údolní 33, 602 00 Brno, IČ: 28359640, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, oddíl C, vložka 63531, ID datové schránky: auwd5w7

Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.

Žadatel v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, žádá Obecní úřad Bystřice o poskytnutí následujících informací týkajících se Územního plánu Bystřice účinného od 22. 12. 2016:

- 1) Kopii stanoviska Městského úřadu Třinec, odboru životního prostředí a zemědělství, orgánu ochrany přírody, orgánu ochrany vod a orgánu ochrany lesa sp. zn. MěÚT/41521/2014/ŽPaZ/Fo, Wo ze dne 3. 10. 2014, vzneseného v průběhu pořizování Územního plánu Bystřice;
- 2) Kopii stanoviska krajského úřadu, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, č. j. MSK 112003/2014 ze dne 23. 9. 2014, vzneseného v průběhu pořizování Územního plánu Bystřice;
- 3) Hlavní výkres návrhu Územního plánu Bystřice ve verzi ke společnému jednání, k veřejnému projednání a k opakovanému veřejnému projednání.

Požadované informace zašlete, prosím, elektronicky do datové schránky: auwd5w7. V případě, že by podoba a rozsah požadovaných informací byly příčinou mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací, žádáme o zaslání sdělení výše případné úhrady. Za poskytnutí požadovaných informací předem děkujeme.

Frank Bold advokáti, s.r.o.
Mgr. Jiří Nezhyba, advokát a jednatel



Obecní úřad Bystřice

Bystřice 334, 739 95 Bystřice nad Olší

odbor výstavby

č.j.: OB/1809/2017

váš dopis zn:

ze dne: 22.5.2017

vyřizuje:

tel.: 558 995114

e-mail: petr.zwierzyna@bystrice.cz

Bystřice, 24.5.2017

Frank Bold advokáti, s.r.o.

Údolní 567/33

602 00 Brno

Věc: informace podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím

Na základě vaší žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., týkající se územního plánu Bystřice, účinného od 22.12.2016, posíláme kopie v žádosti uvedených stanovisek. Výkresy jsou vzhledem ke svému velkému rozsahu souběžně posílány prostřednictvím datové úschovny.

Podpis v.r.

otisk razítka

Ing. arch. Petr Zwierzyna

vedoucí odboru výstavby

Přílohy:

Stanovisko MěÚ Třinec, odboru ŽPaZ č.j. MěÚT/41521/2014/ŽPaZ/Fo, Wo ze dne 3.10.2014

Stanovisko KrÚ MSKr, odboru ŽPaZ č.j. MSK112003/2014 ze dne 23.9.2014

Komprimovaný soubor s třemi hlavními výkresy samostatně prostřednictvím služby „Úschovna“



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 117, 702 18 Ostrava

Elektronický podpis - 24.9.2014



Certifikát autora podpisu :
Jméno Ing. Jan Fígaš
Vydán PosiSignum Qualified C.
Platnost do 27.5.2015

Váš dopis zn.: Č.j.:OB/2670/2014
Ze dne: 2014-08-18
Čj: MSK 112003/2014
Sp. zn.: ŽPZ/24214/2014/Ham
327.1 V5
Vyřizuje: Ing. Táňa Hamplová
Telefon: 595 622 714
Fax: 595 622 396
E-mail: táňa.hamplova@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2014-09-23

Obecní úřad Bystřice
Bystřice 334
739 95 Bystřice nad Olší

Koordinované stanovisko

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává

k návrhu územního plánu (ÚP) Bystřice

toto koordinované stanovisko:

1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny. Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu dle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy, nejsou dotčeny. Návrh územního plánu obce Bystřice v koncepci dopravy k silnicím II. a III. třídy nenavrhuje žádné změny.

Upozornění:

Z důvodu navrhování ploch pro bydlení do těsné blízkosti silnic II. a III. třídy upozorňuje, že životní podmínky budoucích uživatelů staveb na plochách navržených pro zastavění, které jsou situovány v blízkosti těchto silnic, mohou být negativně ovlivněny externalitami dopravy zejména hlukem, vibracemi, exhalacemi apod. Na plochách navržených pro zastavění je možné umísťovat pouze takové stavby, u kterých budou provedena



preventivní opatření pro zajištění přípustného hygienického zatížení externalitami dopravy a jejichž napojení na silnice II. a III. třídy vyhoví požadavkům na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích jak je upravují zvláštní zákony na úseku dopravy – zejména zákon o pozemních komunikacích.

Při navrhování řešení dopravní obslužnosti lokalit určených pro bydlení a občanskou vybavenost (úpravy křižovatek, napojení nové bytové zástavby či parkovišť, optimalizace sítě místních komunikací, doplnění chodníků apod.) zejména s odkazem na ustanovení § 20 vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů je zapotřebí dodržet soulad komunikačního systému pozemních komunikací s platnou ČSN 73 6102 „Projektování křižovatek na silničních komunikacích“ a stanovit minimální šíři uličního prostoru (zejména odstup oplocení a dalších pevných překážek) s ohledem na provoz na budoucích komunikacích, nezbytné manipulační plochy zimní údržby (plochy pro odklizení sněhu), rozhledy v křižovatkách, přípojky infrastruktury apod.

Při stanovení šíře uličního prostoru je nutno respektovat i podmínky pro stanovení nejmenší šíře veřejného prostranství dle ustanovení § 22 citované vyhlášky. Dopravní obsluhu v rámci celého obytného prostoru nebo zóny občanského využití řešit tak, aby se minimalizoval počet připojení na silniční síť. Vzhledem k výše uvedenému vhodnému návrhu dopravní obslužnosti navrhovaných lokalit pro bydlení je stejně tak nutné zapracovat podmínku ochrany obyvatel před škodlivými účinky hluku a vibrací dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů, zejména hygienické limity stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Z hlediska řešení místních a veřejně přístupných účelových komunikací uplatňují stanovisko k územně plánovací dokumentaci obecní úřady obcí s rozšířenou působností – ustanovení § 40 odst. 4 písm. c) zákona o pozemních komunikacích.

Dle ustanovení § 40 odst. 2 písmene g) zákona o pozemních komunikacích uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic I. třídy ministerstvo dopravy.

3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad souhlasí v souladu s ustanovením § 48a odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, s předloženým návrhem ÚP Bystřice.

Odůvodnění:

Krajský úřad podle § 48a odst. 2 písm. a) uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato umístí rekreční a sportovní stavby na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (PUPFL). V návrhu ÚP Bystřice se předpokládá celkový zábor PUPFL v rozsahu 2,52 ha, z toho 0,53 ha (plocha Z 155-RH) pro hromadnou rekreaci. V případě této plochy se jedná se o okraj většího lesního porostu. Plocha je navržena pro rekreaci obyvatel obce a jejich návštěvníků, většina stávajících dřevin bude v rámci případné nové výstavby zachována. Zábořem PUPFL nedojde k narušení hospodaření v okolních lesích a plnění jejich funkcí.

Upozornění:

Krajský úřad upozorňuje, že k vydání územního rozhodnutí, jímž mají být dotčeny pozemky ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa, je nezbytný souhlas příslušného orgánu státní správy lesů podle § 14 odst. 2 lesního zákona, v daném případě Městského úřadu Třinec, který může svůj souhlas vázat na splnění podmínek.

4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.

5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.

6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, příslušný dle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), souhlasí s návrhem územního plánu Bystřice.

Odůvodnění:

V územním plánu je vymezen regionální území systém ekologické stability (ÚSES) dle ZÚR MSK, konkrétně regionální biocentrum Bystřická Olše a regionální biokoridory podél Olše. V územním plánu je vymezena evropsky významná lokalita Řeka Olše. Zvláště chráněné území dle zákona se ve správním území řešeném územním plánem nenalézá.

7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad posoudil předložený návrh s ohledem na kompetence vymezené zdejšímu správnímu orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, dle § 17a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o ochraně zemědělského půdního fondu"), a v souladu s § 4 a § 5 téhož zákona a s předloženým návrhem nesouhlasí.

Krajský úřad při podrobném zkoumání předloženého návrhu na základě podkladů textové, tabulkové a grafické části dospěl k závěru, že nelze souhlasit s těmito požadavky: Z 3 BI, Z 4 BI, Z 36 BI, Z 69 SV, Z 74 SV, Z 75 SV, Z 94 SV, Z 104 SV, Z 105 BR, Z 110 BR, Z 115 BR, Z 116 BR, Z 122 BR, Z 158 OK, Z 173 DS, Z 162 DS, Z 182 VL, Z 187 VL, Z 188 VL, Z 191 VL, Z 197 DS. Následující plochy krajský úřad požaduje upravit dle pokynů – v závorkách: Z 17 BI (vyčlenit meliorovanou část), Z 29 BI (využít pouze proluky), Z 95 SV (omezit v návaznosti na zástavbu), Z 121 BR (vyčlenit západní obdélníkovou část), Z 189 VL (omezit a využít jen stávající vymezené zastavěné území).

Odůvodnění:

Krajský úřad s ohledem na zásady vymezené § 4 a § 5 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu konstatuje, že předložený návrh předpokládá k nezemědělskému (urbanistickému) využití celkem 133 ha. Významná část je zaměřena pro účely realizace bydlení a výrobních aktivit, přičemž velká část předpokládaného záboru tvoří pozemky s provedenými intenzifikačními opatřeními (melioracemi). Z předloženého podkladu je možno dovodit, že tyto aspekty, jakožto i výrazné narušení dosud ucelených ploch pořízovatel příliš nerespektoval a mnohdy rozvoj zástavby směřuje do lokalit na úkor narušení této ucelené honové soustavy a vzniku proluk s následnou komplikací možností hospodaření. Krajský úřad při posuzování návrhu nevzal v úvahu případné předchozí záměry územního plánu, neboť je předkládán nový záměr, kde je nezbytné požadavky urbanizace území aktualizovat a případné záměry spojené se zábory zemědělské půdy vyhodnotit i z pohledu výhodnosti z hlediska zájmů ochrany zemědělské půdy, dle postupů daných § 5 odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

8/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není z hlediska uvedeného zákona dotčeným orgánem, ale příslušným orgánem k vydání stanoviska z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Stanovisko z hlediska uvedeného zákona bude vydáno v souladu s § 50 odst. 5 stavebního zákona následně, po obdržení stanovisek, připomínek a konzultací.

9/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), souhlasí s územně plánovací dokumentací.

Odůvodnění:

Návrh územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší, a s ním související Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.

10/ zákon č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky a o změně zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, ve znění pozdějších předpisů (zákon o prevenci závažných havárií)

Veřejné zájmy vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 32 odst. 2 tohoto zákona, nejsou záměrem dotčeny. V obci se nenachází žádný objekt ani zařízení zařazený rozhodnutím krajského úřadu do skupiny A ani B. Zóna havarijního plánování není pro žádný objekt stanovena.

Závěr

Krajský úřad posoudil návrh územního plánu podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona jako nesamostatné rozhodnutí ve správním řízení, které je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

Poučení

Proti tomuto koordinovanému stanovisku nelze podat odvolání.

Ing. Silvie Součková
vedoucí odboru
životního prostředí a zemědělství



MĚSTSKÝ ÚŘAD TŘINEC
ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ
Jablunkovská 160, 739 61 Třinec

Doporučeně

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Naše zn.: MěÚT/41521/2014/ŽPaZ/Fo,Wo,

Vyřizuje: Mgr. Gabriela Fojciková

Tel.: 558 306 321

Fax: 558 306 143

E-mail: gabriela.fojcikova@trinecko.cz

Obecní úřad Bystřice

739 95 Bystřice 334

Adresa pro zasílání:

Obecní úřad Bystřice

Ing. Martina Miklendová

739 95 Bystřice 334

Datum: 03.10.2014

Stanovisko

Městský úřad Třinec, odbor životního prostředí a zemědělství obdržel oznámení o společném jednání o návrhu územního plánu Bystřice s výzvou o uplatnění stanovisek dotčených orgánů k návrhu územního plánu. K návrhu územního plánu Bystřice vydává Městský úřad Třinec, odbor životního prostředí a zemědělství následující **stanovisko**:

Městský úřad Třinec, odbor životního prostředí a zemědělství, orgán ochrany přírody (dále jen "OOP") příslušný podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“),

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“):

Městský úřad Třinec, odbor životního prostředí a zemědělství, orgán ochrany přírody (dále jen "OOP"), uplatnil rozsáhlé vyjádření a požadavky k zadání územního plánu Bystřice (dále jen „ÚP“). Větší část požadavků nebyla vyhodnocena a do návrhu ÚP zapracována.

Nový územní plán obce Bystřice je novou koncepcí v území, jedná se o nové řešení území, které má zohledňovat přírodní hodnoty a charakteristiky, přírodní limity, má zohledňovat podklady pro územní plán a nové poznatky v území z hlediska ochrany přírody. Za výchozí by tedy neměl být považován „starý“ územní plán, který vznikl v době platnosti odlišné legislativy, nezahrnoval zákonné přírodní limity v území, byl vypracován na základě jiných, mnohdy velmi strohých, podkladů. OOP vyhodnotil územní plán z hlediska ochrany přírody, použil k tomu podklady, jako jsou územně analytické podklady (dále jen „ÚAP“) - vymezení významných krajinných prvků, Studie vyhodnocení krajinného rázu dle § 12 zákona, 2008, Atelier V – Ing. Arch. I. Vorel, Hodnocení ÚSES Bystřice, prosinec 2013, RNDr. J. Kotík, Migrační studie, I/11 Oldřichovice – Bystřice, Polášek, 2009, výsledky terénního šetření, znalosti z úřední činnosti. Na základě výše uvedených podkladů, terénního průzkumu, posouzení z hlediska ochrany přírody a krajiny dle zákona, vydává OOP toto stanovisko:

Orgán ochrany přírody **nesouhlasí** s návrhem územního plánu obce Bystřice.

Odůvodnění:

Území obce nebylo dostatečně vyhodnoceno dle Studie vyhodnocení krajinného rázu dle § 12 zákona (dále jen „studie KR“), který vypracoval Atelier V – Ing. Arch. Ivan Vorel, Na

Cihlářce, 26, Praha, říjen 2008, jak bylo požadováno v zadání územního plánu. Územní plán obce Bystřice není v souladu s § 12 zákona. Studie KR zahrnuje vymezení oblastí a míst krajinného rázu (dále jen „KR“), nezbytné pro územně analytické podklady (dále jen „ÚAP“), dále pak tzv. preventivní hodnocení, jehož součástí je návrh odstupňované ochrany KR a je určen pro vnesení zájmů ochrany přírody do nástrojů územního plánování. Hlavním výstupem je návrh ochrany krajinného rázu včetně stanovení ochranných podmínek, které usměrní charakter a rozsah rozvoje sídel v řešeném území. Studie KR je zpracovaná rovněž s ohledem na Evropskou úmluvu o krajině z roku 2000, ratifikovanou Českou republikou v roce 2004. Závazky vyplývající z Evropské úmluvy o krajině musí být koordinovány nástroji územního plánování. Místo krajinného rázu je vymezeno hranou levobřežní říční terasy Olše a na pravém břehu zahrnuje krajinu podhůří Slezských Beskyd. K ochraně znaků a hodnot (přírodní, kulturní a historické charakteristiky), estetických hodnot včetně harmonického měřítká a vztahů v krajině patří zejména ochrana prostředí meandrujícího toku Olše a zachování charakteru rozptýlené struktury zástavby na svazích okrajů Slezských Beskyd, zejména zachování lužních partií v koridorech vodotečí, zachování doprovodného zelené koridoru Olše, ochrana vegetačních prvků nelesní zeleně (doprovodná zeleň, liniové prvky, solitérní prvky a skupiny), ochrana siluet kulturních dominant a historické zástavby, zlepšování charakteru prostředí odstraněním nevhodných a rušivých staveb v esteticky působivých polohách, omezení možnosti intenzivní zástavby na svazích okrajů Slezských Beskyd.

Orgán ochrany přírody v návrhu územního plánu Bystřice vyhodnocoval míru fragmentace krajiny. V případě Bystřice je fragmentace krajiny způsobena navrhovanou zástavbou a dopravou. Fragmentace krajiny patří k nejvýznamnějším problémům, které negativně ovlivňují charakter krajiny a populace volně žijících živočichů. Jde o proces, při kterém dochází k rozdělení souvislých biotopů do menších a izolovanějších celků a zároveň ke tvorbě migračních bariér. Výstavba obytných souborů mimo zastavěná území obcí patří v současné době k hlavním rizikovým aktivitám, které mají za následek negativní fragmentaci krajiny. Za velmi negativní lze v návrhu územního plánu považovat svažité lokality v podhůří Slezských Beskyd, kde je navržena spousta zastavitelných ploch. Navržené zastavitelné plochy je nutné redukovat.

Dle § 18 odst. 4 stavebního zákona územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. § 18 odst. 4 stavebního zákona provázán na § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, kde toto ustanovení chrání krajinu jako celek. Zastavování krajiny je problém, na který upozorňuje řada odborných studií a jejich závěry shrnuje Zpráva o stavu životního prostředí, kterou vydala Agentura ochrany přírody a krajiny v roce 2009. Tato zpráva upozorňuje na zhoršování ekologické stability krajiny negativními jevy způsobenými zástavbou krajiny. Mezi hlavní negativní jevy řadí fragmentaci krajiny a následné snížení její migrační propustnosti, snížení retenční schopnosti, narušení krajinného rázu, zánik prostředí pro řadu živočišných a rostlinných druhů, nárůst světelného znečištění, znečištění půdy, vody a ovzduší a v neposlední řadě i rostoucí hlukové zátěže.

Parcelní čísla pozemků uvedená níže ve stanovisku jsou všechna v k.ú. Bystřice nad Olší.

Z13, část Z 14 – nesouhlas – nacházejí se ve významném krajinném prvku (dále jen „VKP“) údolní niva, která je chráněna před poškozením a ničením dle § 4 odst. 2 zákona.

Z17 – rozsáhlá plocha pro zástavbu, nelze se k ní vyjádřit, neboť nebyly zpracovány požadavky ze zadání a limity jako je VKP údolní niva, která je chráněna před poškozením a ničením dle § 4 zákona a pohledově exponovaný svah a horizont z hlediska ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona. Plocha by měla být redukována. Navíc není řešena cestní síť, vznikají požadavky na přemostění přes VKP vodní tok Prašivka atd.

Z18, Z25, Z26, Z27, Z37 – nesouhlas – zasahují do VKP údolní niva

Z32 – nesouhlas z důvodu ochrany VKP údolní niva dle § 4 odst. 2 zákona a břehové a krajinné vegetace - dřevin rostoucích mimo les dle § 7 odst. 1 zákona. Jedná se o údolí protékané bezejmenným vodním tokem s břehovou vegetací. Přípustná plocha pro výstavbu by byla na pozemku parc.č. 987/2, která nekoliduje s uvedenými prvky ochrany.

Z35 – nesouhlas. Zcela nevhodně vymezená plocha bez respektování přírodních charakteristik krajinného rázu – VKP přírodní vodní tok, který eroduje ve směru do plochy Z35. Z důvodu ochrany VKP vodní tok dle § 4 odst. 2 zákona nelze s plochou souhlasit. Dále se jedná o svažité terén s výskytem vzrostlých dřevin, v blízkosti je remíz. Přes plochu vede migrační stezka zvěře (ochrana dle § 5 odst. 1 zákona). Spodní část Z35 je nutno prověřit, zda lze vymezit alespoň část zastavitelných ploch dle limitů v území, jedná se o část pozemku 970/2 (mimo VKP vodní tok a jeho břehovou vegetaci a ochranné pásmo).

Z36 – není zohledněna VKP údolní niva vodního toku Prašivka, rozhodně nelze souhlasit s částí ve svahu směrem k listnatému remízu, který je protékán vodním tokem. Rozpor se zákonem dle § 4 odst. 2 zákona a § 12 zákona.

Z37 - je v rozporu s VKP údolní niva dle § 4 odst. 2 zákona.

Z41 – nesouhlas z hlediska ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona. Lokalita, v níž je vymezena plocha Z41 má dochované přírodní charakteristiky ve formě VKP les, vzrostlá krajinná zeleň ve formě remízů, je lemována VKP údolní niva a vodní tok Hluchová. Jedná se o volnou krajinu, téměř bez zástavby s vysokou estetickou hodnotou. Plocha Z41 je vklíněna na druhově bohatou louku mezi dvěma lesními porosty. Z hlediska krajinného rázu by tato cenná lokalita zcela zanikla. Přímo plochou prochází migrační stezka zvěře. Místo je tedy nutné chránit rovněž z hlediska ochrany zvěře dle § 5 odst. 1 zákona a zachování migrační prostupnosti krajiny s respektováním migračních stezek pro zvěř.

Z43 – plocha neměla být na základě zadání zahrnuta do zastavitelných ploch, neboť není v souladu se ZUR – zástavba nemá být umísťována do pohledově exponovaných lokalit. S plochou, tak jak je navržena, nelze souhlasit z hlediska ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona a obecné ochrany dle § 5 odst. 1 zákona. Jedná se o svažité pozemek na úpatí hory Prašivá. Lokalita má luční charakter, je lemována remízou s převahou domácích druhů listnatých dřevin. Plochu Z145 tvoří remíz listnatých dřevin s převahou osiky a po vrstevnici v jižní části plochy Z145 je porost tvořen keří hlohu, ostružiníkem, dále mladými břízami, třešněmi ptačími s přítomností lučních mravenišť. V době místního šetření se v místě pásly srny, lokalitou probíhá migrační stezka zvěře. Přilehlý remíz je hnízdištěm holuba doupňáka. Krajina je zde harmonická, malebná, esteticky hodnotná se zachovanými přírodními hodnotami a harmonickým měřítkem. Jedná se zároveň o pohledově exponovanou lokalitu. Lokalita nebyla vyhodnocena dle zadání. Lokalita je zároveň biotopem zvláště chráněného druhu chřástala polního, jež je chráněn dle § 50 ve všech vývojových stádiích, chráněn je jeho biotop. Spolu s plochou Z43 je nutné vypustit plochu DS – komunikaci navrženou pro plochu Z43.

Z45 – s plochou nelze souhlasit z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona a obecné ochrany dle § 5 odst. 1 zákona. Jedná se o svažité pozemek na úpatí hory Prašivá. Lokalita má luční charakter, je lemována remízou s převahou domácích druhů listnatých dřevin. Na okraji plochy je památný strom – hrušeň obecná. Krajina je zde harmonická, malebná, esteticky hodnotná se zachovanými přírodními hodnotami a harmonickým měřítkem i zachovanými vztahy v krajině (zemědělsky udržovaná krajina). Jedná se zároveň o pohledově exponovanou lokalitu. Lokalita nebyla vyhodnocena dle zadání, nebyla ani zahrnuta do výkresové části zadání.

Z46 – nesouhlas z hlediska ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona, přírodní charakteristiky a ochrany dřevin dle § 7 odst. 1 zákona. Plocha je tvořena porostem dřevin. Zástavbou by došlo ke zničení dřevin, což není v souladu s § 7 odst. 1 zákona a § 12 zákona. Lokalita je zároveň biotopem zvláště chráněného druhu chřástala polního, jež je chráněn dle § 50 ve všech vývojových stádiích, chráněn je jejich biotop.

Z49, Z51 – kolize s VKP údolní niva, která je chráněna dle § 4 odst. 2 zákona. Plochy je nutné vyhodnotit.

Z50 – nesouhlas - jedná se o geomorfologický prvek – příkrý svah lemující VKP údolní nivu vodního toku Hluchová, spodní část požadavku zasahuje do VKP niva, svah je porostlý

ovocnými i jinými dřevinami, keři. Z důvodu ochrany VKP niva dle § 4 odst. 2 zákona a z důvodu ochrany místa krajinného rázu – údolní niva lemována výrazným geomorfologickým prvkem, určujícím charakter krajiny - svahem porostlým dřevinami dle § 12 zákona

Z61 –

Z62 – souhlas s částí plochy, viz. stanovisko OOP k zadání ÚP.

Z65, Z66 – souhlas za podmínky, že plochy budou vymezeny pouze po patu svahu (ochrana pohledově exponovaného místa svahu, geomorfologicky zajímavý prvek krajiny). Doporučujeme plochu zvážit z důvodu rekreace a sportu, jak bylo popsáno v zadání ÚP. V době terénního průzkumu v zimním období 2013 byl svah k zimním sportům a rekreaci dětmi využíván.

Z67 – nesouhlas z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona a ochrany VKP údolní niva dle § 4 odst. 2 zákona. Jedná se o souvislý pozemek tvořený loukami a pastvinami z jižní části lemovaný přírodním vodním tokem Žabinec s břehovou vegetací geograficky původních listnatých druhů dřevin. Plocha je lemována terénním stupněm, který lemuje údolní nivu, která je VKP a je chráněna před poškozováním a ničením. Dochované harmonické měřítko i zemědělské vztahy v krajině by byly stavbou narušeny, což není v souladu s § 12 zákona, zastavěním by došlo k zásahu do celistvosti lokality a zásahu estetických a přírodních hodnot krajinného rázu. Navržená zástavba by poškodila VKP údolní niva.

Z68 – nesouhlas z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona, ochrany živočichů dle § 5 odst. 1 a ochrany dřevin rostoucích mimo les dle § 7 odst. 1 zákona. Jedná se o lokalitu, která je v dolní části travnatá a mírně se svažuje směrem k vodnímu toku Žabinec, postupně se zvedá a v této části pozemku je listnatý remíz bohaté druhové skladby – jasan, lípa, javor, olše, keře jsou zastoupeny rovněž bohatou druhovou skladbou – lísky, hlohy, kaliny, šípky, což má vysoký význam z hlediska ochrany ptactva v souladu s § 5a zákona – jedná se o významný zdroj potravy a zároveň vhodné místo pro hnízdění ptactva. Remíz je významným krajinnotvorným prvkem. Plocha by byla v rozporu s ochranou dřevin, kdy dle § 7 odst. 1 zákona jsou dřeviny chráněny před poškozováním a ničením. Remíz je vhodným biotopem mnoha druhů ptáků, jeho likvidace by byla v rozporu s ochranou stanovenou v § 5 odst. 1 zákona a § 5a zákona. Podél remízu je stávající migrační stezka zvěře, remíz je refugiem pro zvěř a mnoho dalších druhů živočichů. Remíz je významnou přírodní charakteristikou krajinného rázu, krajina v lokalitě je minimálně zastavěná, působí nedotčeně, je harmonická a má vysokou estetickou hodnotu. SZ část plochy je navíc již na horizontu, čímž by došlo k významnému narušení hodnot krajinného rázu. Nová zástavba by nebyla v souladu s § 12 zákona.

Z69 – plochu je nutno z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona redukovat tak, aby byla zachována rozptýlená struktura zástavby a nevznikla liniová, a aby krajina byla migračně prostupná ve směru podhůří Slezských Beskyd. Z uvedeného důvodu je možné ponechat zastavitelné plochy naproti stávající zástavbě. Ze stejného důvodu nesouhlasíme s vymezením zastavěného území na nezastavěných pozemcích parc.č. 5128/8, 5130/9, 5153 (část, plocha Z76)). Nezastavěná část krajiny je využívána k migraci zvěře a je nezbytná k tomu, aby nevznikla souvislá liniová zástavba v pohledově exponované části krajiny.

Z70, Z71, Z72 – nesouhlas z hlediska ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona, ochrany VKP vodní tok a údolní nivy dle § 4 odst. 2 zákona a ochrany dřevin dle § 7 odst. 1 zákona.

Z74, Z75 – nesouhlas z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona. Jedná se o svažité terén tvořený travním porostem. Jedná se o pohledově exponované místo. Z důvodu zachování uceleného lánu travního prostu, zachování harmonického měřítko i vztahů v krajině nelze s další zástavbou v lokalitě souhlasit.

Z79 a protější část Z77 (p.p.č. 5170/1, 5170/2, 5162/2, 5157/2, 4939/2, 5157/3, 5162/4 příp. další), Z148, Z180 – nesouhlas. Jedná se o významné místo v krajině z hlediska migrační průchodnosti pro zvěř. Zvěř v území migruje podél vodotečí a remízů směrem ke Slezským Beskydům. V této souvislosti není v ÚP zakreslena stávající významná krajinná zeleň a břehové porosty podél vodního toku na pozemcích: 4916/1,../2../3../3, 4917/1,../2, 4918,

4927, 4989, 4927, 4921, atd. Jedná se o migrační koridor navazující na plochy Z79 a Z148. Zvěř a živočichové zde migrují od Olše, pro migraci bude pod novou silnicí I/11 vybudován migrační podchod pro zvěř. Z důvodu zachování tohoto významného migračního koridoru a efektivity vynaložených finančních prostředků na ochranu zvěře a živočichů, je nutné posuzovanou část krajiny zachovat migračně průchodnou. Z důvodu zachování migrační prostupnosti krajiny a ochrany živočichů dle § 5 odst. 1 zákona, nelze s plochami souhlasit. Zároveň plochy nejsou v souladu se zásadou stanovenou v § 2 odst. 2 písm. g) vytváření ekologicky vyvážené a esteticky hodnotné krajiny. Z hlediska ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona je nutné chránit rozptýlený charakter zástavby, stavby jsou proloženy loukami, pastvinami, zemědělskými poličky atd. Chránit je rovněž nutné harmonické měřítko i vztahy v krajině, která je udržována zemědělskou činností, kosením luk, spásáním dobyt看em a sušením sena. Z180 by mohla být stezka, pěšina bez zpevnění nebo zpevněním přírodním materiálem, který bude vhodně začleněn do krajiny a bude s ní harmonizovat. Jelikož tyto stezky jsou přípustné v každé ploše, proto nesouhlasíme se zařazením do plochy DS.

Z83, Z82 část – nesouhlas. Jedná se o lokalitu s travními porosty, na ploše 83 jsou staré ovocné dřeviny, obdělávané poličky, jsou zde dochovány harmonické vztahy i měřítko v krajině. Plocha 82 je lemována vzrostlými dřevinami, svažuje se směrem k vodnímu toku s břehovou vegetací. Z hlediska ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona, zejména harmonického měřítko a vztahů v krajině nelze s plochami souhlasit. Dále je předmětem ochrany zejména migrační prostupnost krajiny směrem k významnému migračnímu koridoru v této části obce. Další odůvodnění co se týče migrace stejné jako u Z84, Z85, Z86.

Z84, Z85 – nesouhlas. Jedná se o pastvinu, která je využívána k pasení dobytka. Krajina je zemědělsky využívána, jsou zde zachovány harmonické vztahy ve venkovské zemědělské krajině. Z hlediska ochrany harmonickým vztahů, ale i harmonického měřítko rozptýlené struktury zástavby proložené pastvinami, loukami a vzrostlou krajinnou vegetací dle § 12 zákona, nelze s plochami souhlasit. Obě plochy zahušťují krajinu, která se tak stává migračně neprůchodnou pro zvěř a živočichy.

Z86 – nesouhlas. Jedná se o travnatou lokalitu svažující se do údolní nivy bezejmenného vodního toku. Okraj plochy je tvořen druhově bohatým listnatým remízem se zastoupením těchto druhů dřevin: třešeň ptačí, habr obecný, hloh, líska, kalina, šípek, trnka, bez. Remíz je velmi cenný z hlediska ochrany ptáků a jejich biotopu dle § 5a a dle § 5 odst. 1 zákona. Remíz je cenným zdrojem potravy a možnosti hnízdění. Obdobných remízů je v krajině málo. Remíz je zároveň útočištěm pro zvěř a jiné druhy živočichů, remízem a podél něj byla při místním šetření zjištěna migrační stezka zvěře. Místo je využíváno zvěří na tahu od Olše směrem do Slezských Beskyd. Zastavěním plochy by spolu s plochou Z84 a Z85 došlo k uzavření krajiny a její neprůchodnosti pro zvěř (v součinnosti s rušivými vlivy bydlení a dopravy). V souvislosti s vybudováním podchodu pro zvěř v rámci rekonstrukce I/11 je nezbytně nutné celou lokalitu udržet migračně průchodnou. Tento požadavek vyvstal i z jednání s Ředitelstvím silnic a dálnic ČR a s Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR při jednáních při přípravě stavby přeložky I/11 a podchodu pro zvěř.

Z98 – nesouhlas z důvodu ochrany přírodních charakteristik, harmonického měřítko a vztahů v krajině dle § 12 zákona a ochrany VKP vodní tok dle § 4 odst. 2 zákona, ochrany břehové vegetace a ekotonového společenstva. Jedná se o svažitou louku, kdy na loukách v podhůří Slezských Beskyd není žádoucí krajinu zastavět dalšími stavbami v souladu se studií KR.

Z94 – není zakomponována zeleň v ploše – požadujeme vymezit zeleň a vyčlenit ze zastavitelné plochy (pozemek parc.č. 2232).

Z87 – nesouhlas s navrženým rozsahem – důvody shodné jako u Z96, přípustný je RD u komunikace

Z90 – nesouhlas z hlediska ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona, viz. vyjádření Z96 a principů ochrany krajinného rázu dle studie KR, kdy nová výstavba na okrajích existující zástavby bude navržena s cílem vytvoření harmonického přechodu sídla do krajiny. Nově vymezenou plochou však dochází k likvidaci harmonického okraje sídla, jedná se o zbytkové plochy luk a pastvin v lokalitě „Paseky“. Dostavěním těchto zbytkových okrajových ploch dojde k likvidaci tohoto harmonického přechodu sídla. K výstavbě je možno využít stávajících rezerv v rámci zastavěného území.

Z96 – nesouhlas dle § 12 zákona a § 4 odst. 2 zákona. Jedná se o louku na okraji lesního porostu podél významného krajinného prvku vodní tok, tvoří biokoridor územního systému ekologické stability Dále jen“ÚSES). Okraj lesa má vysoký stupeň ekologické stability. ÚSES má příznivě působit na okolní, méně stabilní části krajiny. Z důvodu zachování lučního prostu navazujícího na VKP les a vodní tok a ÚSES, zachování harmonických vztahů (přírodní hodnoty a charakteristiky, estetická hodnota okraje lesa) dle § 12 zákona, ochrany živočichů dle § 5 odst.1 zákona, ekologicky vyvážené a esteticky hodnotné krajiny dle § 2 odst. 2 písm. g) zákona s plochou nelze souhlasit. Zároveň se tímto chrání VKP vodní tok a ÚSES, neboť niva říčky Kopytná zařiznutá do kaňonovitého údolí, je ohrožována zástavbou za hranou svahu nad údolím. Stavby jsou pak ohrožovány případnými sesuvy, destabilizací svahů atd. (jak je tomu u současně zastavěných lokalit přibližujících se k hraně svahu údolí). Pozemkem prochází vedení VN, takže stavba RD by musela být situována směrem k porostu a nad údolí Kopytné, což je v rozporu s výše uvedeným. V souvislosti s negativním vlivem staveb na stabilitu území – strmé svahy údolí Kopytné, požadujeme prověřit zastavěné území přiléhající ke svahům Kopytné. Destabilizace svahů vede k potřebě sanace a stabilizace nejen svahů, ale i vodního toku Kopytná, který je ve větší části přírodním vodním tokem s pestrým druhovým zastoupením živočichů včetně zvláště chráněných. Tento vodní tok včetně údolní nivy je chráněn dle § 4 odst. 2 zákona, je chráněn i krajinný ráz tohoto hodnotného místa (zachování přírodních hodnot, estetická hodnota místa, ekologicko-stabilizační) a zachování funkce ÚSES. Nezastavěné pozemky podél údolí Kopytné požadujeme převést do nezastavitelných ploch.

Z101 + navazující plochu SV – požadujeme přehodnotit a vytvořit rozptýlenou strukturu v krajině tak, aby hmotou nevytvářela liniovou bariéru v krajině.

Z103 – nesouhlas z důvodu ochrany krajinného rázu. Jedná se o zemědělskou krajinu s dochovaným harmonickým měřítkem. Jedná se o lokalitu s řídkou zástavbou tvořenou usedlostí se starými ovocnými dřevinami, v okolí jsou zemědělsky obhospodařované lány a porosty dřevin podél vodního toku. Krajina má estetickou hodnotu.

Z104 – nesouhlas z hlediska ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona. Jedná se o zemědělsky využívanou část krajiny, trvalý travní porost, pastvinu. Jedná se o souvislý lán, dosud nezastavěný.

Z105 – nesouhlas dle ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona. Ochrana pohledově exponovaného svažitého území v podhůří Slezských Beskyd, zachování harmonického měřítka i vztahů v krajině, ochrana nezastavěného území.

Z117 – nesouhlas z důvodu krajinného rázu dle § 12 zákona. Jedná se o svažitou louku s dochovaným harmonickým měřítkem i vztahy v krajině. Svažité pozemky v podhůří Slezských Beskyd není z hlediska ochrany krajinného rázu žádoucí zastavovat dalšími stavbami jak rovněž vyplývá ze studie KR.

Z124 – souhlas s polovinou výměry přiléhající ke komunikaci z důvodu ochrany ekotonu porostu dřevin a příznivého ekologicko-stabilizačního působení na okolní krajinu.

Z127 – nesouhlas z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona, zejména zachování harmonických vztahů v krajině a § 5 odst. 1 zákona ochrana živočichů. Skrz pozemek v současné době vede migrační stezka zvěře mezi lesem a volnou krajinou. Zastavením v dané lokalitě by došlo k výraznému omezení možností migrace zvěře v tomto území.

Z128 – souhlas s částí plochy – pouze s pozemkem parc.č. 2549/3 z důvodu zachování migrační prostupnosti.

Z130 – v lokalitě s harmonickým měřítkem i vztahy v krajině (sušení sena, pastva dobytka, kosení, obdělávání políček) není možné stálé rozšiřování nezastavěného území. Z důvodu ochrany dochovaného stavu krajinného rázu se svažitými loukami, liniovými prvky krajinné zeleně (remízy, břehová vegetace), nelze s další zastavitelnou plochou souhlasit. Krajina působí harmonicky, je minimálně zastavěna, dochovala si estetickou hodnotu.

Z131 – nesouhlas z důvodu ochrany VKP vodní tok a údolní niva dle § 4 odst. 2 zákona a ochranu ekotonu. Všechny cit. prvky mají ekologicko-stabilizační vliv na okolní krajinu. Zachování volných pozemků podél vodotečí je nezbytné z důvodu ochrany krajinného rázu, viz. Studie KR.

Z110, Z198 – nesouhlas z důvodu ochrany krajinného rázu. Jedná se o svažitou louku, která je lemována porostem listnatých dřevin a švestkovým stromořadím. V lokalitě jsou dochovány harmonické vztahy (louka je kosená, zemědělsky využívaná) a harmonické měřítko. Rozptýlená struktura zástavby je proložena loukami, pastvinami. Navržená plocha je velmi rozsáhlá, zástavbou by došlo k narušení harmonických vztahů a harmonického měřítko v krajině, což není v souladu s § 12 zákona.

Z139 – Plochu redukovat – plochu vymezit maximálně po patu svahu. Jedná se o výrazný geomorfologický prvek, který se podílí na utváření krajinného rázu. Stavby, zahrádky a ploty ve svahu výrazně negativně ovlivňují krajinný ráz.

Z147 – nesouhlas z důvodu ochrany krajinného rázu. Velmi hodnotná lokalita z hlediska ochrany krajinného rázu – zastoupeny přírodní charakteristiky krajinného rázu - louky a pastviny, volně rostoucí ovocné dřeviny, lokalita je lemována svahem s porostem dřevin a vodním tokem Hluchová s břehovými porosty, v lokalitě je dřevěnice, jakožto kulturně-historický prvek v lokalitě. V místě krajinného rázu je zachováno harmonické měřítko a vztahy v krajině.

Z149 – nesouhlas. Jedná se o volnou krajinu a spolu s částí pozemku parc.č. 4925 vytváří migračně průchodnou krajinu, v krajině jsou zachovány průhledy. Okrajem pozemku parc.č. 4925 a plochy Z149 vede pěšina, kterou využívají obyvatelé obce. Přístup do krajiny a jeho ochrana je stanovena v § 63 odst. 1 zákona. Navržená plocha Z145 není v souladu s § 12 odst. 1 zákona, § 5 odst. 1 zákona. Část pozemku parc.č. 4925 požadujeme nadále ponechat v ploše NZ, požadujeme v mapových podkladech ÚP sjednotit barevné rozlišení, které je v návrhu matoucí.

Z111, Z112, Z113 (kromě postaveného RD), Z114, Z115, Z116 – nesouhlas z hlediska ochrany krajinného rázu. Podkladem je zjištění na místě samém a hodnocení dle Studie KR. Místo krajinného rázu zahrnuje souvislé lesní porosty části Nýdecké vrchoviny a hraniční masiv Čantoryjského hřbetu. Typické jsou souvislé lesní porosty s drobnými plochami bezlesí se samotami. Území vyniká jedinečnou harmonií a vysokou estetickou atraktivností krajinné scény. Posuzovaná lokalita je součástí I. Kategorie dle studie KR – zahrnuje území, ve kterých má zástavba mimořádně silný vliv na vznik výrazného rázu krajiny a kde přírodní rámec (morfologie terénu a vegetační kryt) dotváří estetické hodnoty a harmonii krajiny. Jsou zde dochované tradiční formy, architektonický výraz, architektonické i památkové hodnoty, je zde dochovaná typická historická struktura zástavby, dokládá způsob osídlení území, obhospodařování ploch a spoluvytváří typickou krajinou scénu. Jedná se o území, které je součástí navrhovaného přírodního parku Slezské Beskydy. Ochrana krajinného rázu dle § 12 zákona již nepřipouští další výstavbu, rozvoj obce je v lokalitě ukončen. Lokalita je zároveň biotopem zvláště chráněného druhu chřástala polního, jež je chráněn dle § 50 ve všech vývojových stádiích, chráněn je jeho biotop.

Z117 – nesouhlas dle § 12 zákona

Z121 – nesouhlas z důvodu ochrany harmonického měřítko v krajině, rozptýlené struktury zástavby, kdy stavby rodinných domů jsou proloženy loukami, pastvinami, zemědělskými poličky. V místě jsou dochovány přírodní charakteristiky krajinného rázu a významné krajinné prvky - podmáčené louky lemované porostem dřevin – remízem a břehovou vegetací přírodního vodního toku. V místě jsou rovněž dochovány harmonické vztahy, krajina je zemědělsky obhospodařovaná, louky jsou koseny, pase se zde dobytek apod. Přípustné by bylo vymezení plochy dle stávajícího ÚP.

Z122 – nesouhlas z důvodu ochrany volné nezastavěné krajiny, z hlediska ochrany krajinného rázu dle § 12 - zachování harmonického měřítko a zejména harmonických vztahů
Z136, Z137 – souhlas za podmínky, že plochy budou redukovány na cca polovinu výměry přiléhající ke stávající zástavbě odpovídajícího rozsahu, aby nevznikl liniový charakter zástavby v pohledově exponované svažité lokalitě s výhledy na Slezské Beskydy. Z hlediska ochrany krajinného rázu, zachování rozptýlené struktury zástavby, zachování esteticky hodnotné a migračně průchodné krajiny, není možné navržený rozsah akceptovat.

Z134 – nesouhlas z důvodu ochrany migrační průchodnosti krajiny (§ 5 odst. 1 zákona, § 12 zákona – harmonické vztahy). Zastavěním se lokalita stane migračně neprůchodná v dlouhém úseku.

Z138 – nesouhlas z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona, harmonického měřítka a vztahů v krajině

Z141 – nesouhlas z důvodu ochrany a VKP vodní tok, údolní niva, ochrana ekologicko-stabilizační funkce ekotonu porostu dřevin, ochrana migrační průchodnosti krajiny a ochrany krajinného rázu. Jedná se o plochu částečně tvořenou travním porostem, částečně je využívána k zemědělské produkci plodin, je ve spodní části lemována vodním tokem a břehovou vegetací.

Z142 – nesouhlas z hlediska ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona. Plocha je umístěna do souvislého zemědělského lánu, je tvořen trvalým travním porostem. Lokalita má dochované harmonické vztahy v krajině, je zemědělsky udržovaná, podél cest je vysázena alej ovocných dřevin, v okolí je rozptýlená vzrostlá zeleň. Výstavbou by došlo k narušení harmonických vztahů i měřítka v krajině.

Z144 – nesouhlas z hlediska zachování vhodných podmínek pro migraci zvěře (§ 5 odst. 1 zákona a zachování harmonických vztahů v krajině § 12 zákona). Sousední biokoridor je hojně využíván zvěří k migraci. Je zcela nežádoucí do této části krajiny vnášet další bariéru a rušivou činnost spojenou s bydlením.

Z150 – nesouhlas z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona, zachování migrační prostupnosti dle § 5 odst. 1 zákona. Jedná se o svažitou louku, která je lemována rozptýlenou vzrostlou krajinnou zelení. Krajinný ráz si zachovává přírodní hodnoty (vzrostlá zeleň, louka), harmonické měřítka a i harmonické vztahy v krajině. Louka je kosená, je zde zachována rozptýlená struktura zástavby proložená loukami, pastvinami atd. Lokalita je významná z hlediska zachování migračního koridoru pro zvěř a jiné živočichy, viz. stejně jako u Z148, Z79 a části Z77.

Z89 – nesouhlas s pozemkem parc.č. 2817 – ochrana dřevin dle § 7 odst. 1 zákona, ochrana VKP vodní tok dle § 4 odst. 2 zákona

Z123 – nesouhlas z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona a ochrany živočichů a biotopů dle § 5 odst. 1 zákona a zachování esteticky hodnotné a ekologicky vyvážené krajiny dle § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Je zde dochováno harmonické měřítka rozptýlené struktury zástavby, v ploše je pastvina, kde se pase dobytek, navazuje na listnatý remíz s vyvinutým ekotonovým pásmem, jehož ekologicko-stabilizační funkce by byla zástavbou silně narušena.

Z151 – nesouhlas z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona. Jedná se o pastvinu, v okolí jen pomístná zástavba, je zachována rozptýlená struktura zástavby, krajina je vyvážená, migračně průchodná. V lokalitě je zachováno harmonické měřítka (rozptýlená struktura zástavby proložená loukami, pastvinami, vzrostlou krajinnou vegetací). Zástavba uprostřed pastviny neharmonizuje s dochovaným krajinným rázem, není tedy v souladu s § 12 zákona ani s § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Plocha nemá žádnou návaznost na dopravní ani jinou infrastrukturu, je umístována uprostřed pastviny.

Z154 – požadujeme vyčlenit plochu zeleně z plochy OS

Z174 (2 komunikace navržené skrz památný strom Labojův dub letní včetně jeho ochranného pásma) – nesouhlasíme s navrženými komunikacemi z důvodu ochrany památného stromu. Navrženými stavbami by došlo k poškození památného stromu.

Z178 DS – komunikaci je nutno přeféřit, viz. odůvodnění plochy Z 35

Z182 – souhlas, ale za podmínky, že z plochy bude vypuštěna část VKP údolní niva, která je chráněna před poškozením a ničením dle § 4 odst. 2 zákona a porost dřevin, který je chráněn před poškozením a ničením dle § 7 odst. 1 zákona. Zmenšení plochy o VKP údolní niva a porost dřevin je žádoucí zároveň z důvodu zachování migrační průchodnosti migračního koridoru navazujícího na migrační podchod pod přeložkou silnice I/11 – viz. důvody uvedené u jiných ploch, týkajících se tohoto migračního koridoru.

Z183 – nesouhlas z důvodu ochrany VKP údolní niva dle § 4 odst. 2 zákona. Plocha měla být z návrhu vypuštěna již na základě podkladů pro ÚP – ÚAP, kde jsou vymezeny VKP údolní nivy. Výstavba objektů výroby a skladování by VKP údolní nivu zcela poškodila a zničila, což není v souladu s § 4 odst. 2 zákona. Zachování nezastavěné plochy je žádoucí zároveň z důvodu zachování migrační průchodnosti migračního koridoru navazujícího na

migrační podchod pod přeložkou silnice I/11 – viz. důvody uvedené u jiných ploch, týkajících se tohoto migračního koridoru.

Z184 – v ploše jsou stávající rodinné domy se zahradami, upozorňujeme na rozpor s navrhovanou plochou. V ploše jsou rovněž VKP vodní toky. Požadujeme odstranit rozpor.

Z187 – nelze se vyjádřit – plocha není vyhodnocena dle zadání. Tak, jak je plocha v návrhu vymezena je v rozporu s § 4 odst. 2 zákona a § 7 odst. 1 zákona. Nerespektuje vodní tok Prašivka ani břehovou vegetaci. Vploše je nutné vymezit dostatečný prostor pro VKP vodní tok, příp. údolní nivu včetně břehových porostů.

Z189 a Z 158 – nesouhlas. Plochy měly být vyřazeny na základě podkladů ÚP – územně analytických podkladů, v nichž jsou vymezeny údolní nivy. Plocha se nachází ve významném krajinném prvku údolní niva, která je chráněna dle § 4 odst. 2 zákona před poškozováním a ničením. VKP údolní niva se využívá pouze tak, aby nebyla narušena její obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení její stabilizační funkce. Navrhovaná plocha je tedy v rozporu s § 4 odst. 2 zákona. Zastavěním údolní nivy průmyslovými objekty, parkovišti a komunikacemi by došlo k likvidaci údolní nivy, k její obnově by nedošlo. V současné době je pozemek zemědělsky využívanou údolní nivou.

Z191 – plocha měla být z ÚP vyřazena na základě zadání ÚP a na základě podkladů pro ÚP, kterými jsou ÚAP, neboť plocha je umístěna do významného krajinného prvku údolní niva, který je chráněn před poškozováním a ničením dle § 4 odst. 2 zákona, VKP se využívá pouze tak, aby nebyla narušena její obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení její stabilizační funkce. Navrhovaná plocha je tedy v rozporu s § 4 odst. 2 zákona. Zastavěním údolní nivy průmyslovými objekty, parkovišti a komunikacemi by došlo k likvidaci údolní nivy. V současné době je pozemek zemědělsky využívanou údolní nivou, která je zaplavována povodňovými průtoky, je zde vymezeno záplavové území Q100. V lokalitě se hojně vyskytuje zvěř, plocha bezprostředně navazuje na vymezený regionální biokoridor Olše a EVL Olše. Podél Olše a podél plochy Z191 je významný migrační koridor pro zvěř a další živočichy, jehož zachování je řešeno i při přeložce silnice I/11 podchodem pro zvěř. Zachování stávajícího stavu (bez rušivých vlivů staveb a činností navrhované plochy) je tedy nezbytně nutné pro účinné fungování koridoru pro migraci. V lokalitě nesmí dojít k dalším rušivým vlivům.

Plocha měla být z ÚP vyřazena rovněž z dalších důvodů, např. že není v souladu se Zásadami urbanistického rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „ZUR“). V ZUR je zakomponováno „přednostní využití brownfields“. V Zásadách urbanistického rozvoje Moravskoslezského kraje jsou uvedeny tyto požadavky:

Plochy pro nové ekonomické aktivity vyhledávat podle těchto hlavních kritérií:

- preference lokalit dříve zastavěných nebo nevyužívaných území (brownfields)
- preference lokalit mimo stanovená záplavová území (v záplavových územích jen výjimečně, ve zvláště odůvodněných případech).

Dále mezi priority ZUR patří preventivní ochrana území před potenciálními riziky a přírodními katastrofami, s cílem minimalizovat rozsah případných škod na civilizačních, kulturních a přírodních hodnotách území kraje. Lokalita má rovněž významnou retenční funkci v území, čímž chrání zastavěná území před škodlivými účinky povodní. Tato funkce, jejíž význam je celospolečensky vyzdvihován díky častým povodňovým událostem, by měla být zachována.

Z197 – nesouhlas z hlediska ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona, zejména harmonického měřítko a vztahů v krajině. Jedná se o pastvinu, trvalý travní porost, zemědělsky využívané pozemky. Silniční dopravní stavba zde nemá žádné opodstatnění, neharmonizuje s tradičním zemědělským využitím krajiny.

Z204 – souhlasíme za předpokladu, že pozemek parc.č. 1090, který je tvořen vzrostlou zelení, bude z důvodu ochrany dřevin dle § 7 odst. 1 zákona zařazen do plochy zeleně.

Z207 WP – nesouhlas z důvodu ochrany VKP údolní niva a vodní tok dle § 4 odst. 2 zákona a ochrany vzrostlé krajinného zeleně – dřevin rostoucích mimo les dle § 7 odst. 1 zákona. Jedná se o přírodní vodní tok s dochovanou břehovou vegetací. Ve VKP údolní niva a u vodního toku je důležité zachovat porost, který bude plnit ekologicko-stabilizační funkci, je nezbytné chránit přírodě blízká společenstva. Místo je útočištěm zvěře a mnoha druhů dalších živočichů. Čistě vodohospodářská stavba by citované přírodní hodnoty poškodila a

zničila. V ploše jsou přípustná opatření pro zlepšení retenční schopnosti krajiny, avšak v souladu s principy ochrany přírody, např. tůňe, dotované zvýšenými průtoky Prašivky atd.

Plocha občanského vybavení na pozemcích parc.č. 1992/1, 1991, 1990, 1989 měla být vyřazena z ÚP na základě podkladů zadání – nachází se v aktivní zóně záplavového území (zásady ZUR – ochrana území, které napomáhá zmírnění povodní – retence), neumisťování staveb v aktivní zóně záplavového území atd.), nachází se ve VKP údolní niva (ÚAP), je součástí regionálního biocentra dle „Hodnocení ÚSES Bystřice“. Plocha je dlouhodobě nevyužívaná, na pozemcích zbyly již zbytky původních staveb bývalého pionýrského tábora, nevhodně umístěného do záplavové zóny. Chátrající budovy jsou navrženy k odstranění (vydané koordinované stanovisko případně povolení k odstranění stavby). Z důvodu zachování VKP údolní niva dle § 4 odst. 2 zákona a její obnovy, která je v tomto případě možná. Dále je lokalita významným retenčním prostorem v případě povodní a minimalizace škodlivých následků povodní. Pozemky nad touto plochou – parc.č. 1986/1 a 1986/2 zařadit do odpovídající plochy – pravděpodobně rekreační.

Dále nesouhlasíme s vymezeným rozsahem zastavěného území kolem VKP les, vodní toky a ÚSES u vodního toku Jatný, např. pozemky parc.č. 2743/1, 2774/1, 2775, 2817 atd.

ÚSES – požadujeme do ÚP zakomponovat místní biokoridor MBK 3B, neboť OOP bylo ověřeno, že tento koridor je hojně využíván zvěří k migraci, viz. podklady.

Nadále trváme na zákresu ploch v krajinnou vzrostlou zelení – remízy, břehová vegetace, skupiny stromů atd., které do návrhu ÚP nejsou zapracovány. Tyto prvky jsou chráněny před poškozováním a ničením dle § 7 odst. 1 zákona a § 4 odst. 2 zákona. Dále je nutné odstranit kolize ploch se zelení.

Do textové části ÚP požadujeme zapracovat Podmínky ochrany krajinného rázu dle jednotlivých kategorií (Kategorizace sídel a LOsZ z hlediska stavební činnosti).

V dalších částech zůstávají v platnosti požadavky a vyjádření k zadání ÚP Bystřice č.j.MěÚT/V1959/2012/ŽPaZ/Fo,Mo,Hu,Wo/202 ze dne 08.01.2013.

Za správnost vyhotovení: Mgr. Gabriela Fojciková

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, (dále jen zákon o ochraně ZPF):

K zajištění ochrany zemědělského půdního fondu při zpracování územně plánovací dokumentace musí být postupováno v souladu s § 5 odst. 2, zákona o ochraně ZPF. Podrobnosti o zákonem stanovených podkladech jsou uvedeny ve Vyhlášce MŽP č. 13/1994, kterou se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu, její přílohy č. 3. Orgán ochrany ZPF uplatňuje závazné stanovisko, k jehož vydání je příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu Krajského úřadu Moravskoslezského kraje v Ostravě.

Za správnost vyhotovení: Alena Morcinková

Z hlediska dodržení zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), dáváme toto stanovisko:

Ve stanovisku ze dne 21.01.2013 požadoval vodoprávní úřad zakreslit vyjmenované vodní toky do výkresové části. Do výkresové části byly dokresleny všechny vodní toky kromě bezejmenného pravostranného přítoku vodního toku Žabinec (ID toku 10211751). Tento vodní tok **požadujeme** dokreslit do výkresové části.

Dle návrhu územního plánu zasahují některé plochy (např. plocha Z191 nebo plocha občanského vybavení) do stanoveného záplavového území Q_{100} , případně do aktivní zóny vodního toku Olše. Vybudováním staveb v záplavovém území může dojít k ohrožení plynulosti odtoku vod a ke zvýšení nepříznivých účinků povodní.

Doporučujeme, aby záplavové území bylo respektováno a nebyly v něm vymezeny žádné zastavitelné plochy.

Požadujeme prověřit plochy nacházející se v aktivní zóně záplavového území vodního toku Olše a navrhnout jejich využití tak, aby bylo v souladu s vodním zákonem.

Toto stanovisko není vyjádřením dle ust. § 18 vodního zákona, není rozhodnutím ve správním řízení, nenahrazuje povolení nebo souhlas vodoprávního úřadu. Pro vyjádření dle ust. § 18 vodního zákona musí být k žádosti přiloženy náležitosti dle vyhlášky č.432/2001 Sb., o dokladech žádosti o rozhodnutí nebo vyjádření a o náležitostech povolení, souhlasů a vyjádření vodoprávního úřadu.

Za správnost vyhotovení: Ing. Milan Worek

Z hlediska dodržení zájmů vyplývajících ze zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), v působnosti obecního úřadu a obecního úřadu obce s rozšířenou působností:

Městský úřad Třinec, odbor životního prostředí a zemědělství, jako věcně a místně příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností podle ustanovení § 66 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, orgán státní správy lesů podle ustanovení § 48 odst. 2, písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (v textu dále jen „lesní zákon“) a orgán státní správy myslivosti podle § 60 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o myslivosti“) tímto stanoviskem, vydaným podle ustanovení § 14 odst. 1, lesního zákona, souhlasí s návrhem územního plánu Bystřice za dodržení těchto podmínek:

Záměr Z41 (SV) z návrhu ÚP vypustit

Návrhy záměrů Z43 (SV) a Z115 (BR) upravit tak, aby jejich hranice byla ve vzdálenosti nejbližší do 30 m od okrajů sousedních lesních pozemků

Návrh záměru Z191 (VL) upravit tak, aby jejich hranice byla ve vzdálenosti nejbližší do 50 m od okrajů sousedních lesních pozemků i v jeho jižní části

Odůvodnění:

Hranice omezovaných záměrů jsou až na hranici lesních pozemků a jejich realizaci v předloženém rozsahu by došlo k poškození životních podmínek zvěře, která pro pastvu vyhledává okraje lesa a pozemky bezprostředně sousedící s lesem. Realizací uvedených záměrů v navrhovaném rozsahu by se dále zhoršily podmínky pro migraci zvěře. Úprava rozsahu nebo vyloučení výše uvedených záměrů je v souladu s ustanovením § 8 odst. 2 zákona o myslivosti, který ukládá každému, kdo vstupuje se svou činností do přírody, počínat si tak, aby nedocházelo k zbytečnému poškození životních podmínek zvěře. Smyslem omezení záměru Z191 je zajistit smysluplnost navazujícího podchodu pro zvěř, který má být vybudován v souvislosti s výstavbou nové rychlostní komunikace.

Pro umístění stavby ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa je nutné požádat orgán státní správy lesů o stanovení podmínek podle ust. § 14 odst. 2 lesního zákona. Vyloučením nebo úpravou výše citovaných záměrů chce správní orgán předejít situaci, kdy by v budoucím územním řízení stanovil takové podmínky, které by požadovaný záměr znemožnilo realizovat. Záměr Z41 se nachází celý ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa a vzhledem k tvaru navržené plochy záměru by jeho realizace omezila přístup na lesní pozemky. Proto orgán státní správy lesů a myslivosti vydal výše uvedené stanovisko.

Za správnost vyhotovení: Ing. Bedřich Hudzieczek

Veřejné zájmy vyplývající ze zákona č. 86/2002 Sb., ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v působnosti obecního úřadu a obecního úřadu obce s rozšířenou působností nejsou dotčeny.

Veřejné zájmy vyplývající ze zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v působnosti obecního úřadu obce s rozšířenou působností nejsou dotčeny.

„otisk razítka“

Ing. Jana Stonawská
Vedoucí odboru
V zastoupení: Mgr. Gabriela Fojciková v.r.

Za správnost kompletace stanoviska: Mgr. Gabriela Fojciková

Na vědomí na základě § 70 zákona:

ZO ČSOP Olza, Závada 198, 735 72 Petrovice u Karviné, ID DS qrcu2hh